



**ЧАСТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ
РУССКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ
ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЯ**

Наб. реки Фонтанки, 15, Санкт-Петербург, 191023

Тел.(812) 571 30 73; тел./факс (812) 314 35 21

Эл. почта: rector@rhga.ru www.rhga.ru

11.03.2018 № 1-22/0918

на № _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор «Русской христианской гуманитарной академии», доктор философских наук, профессор

Д.К. Богатырев



Отзыв ведущей организации

Русской христианской гуманитарной академии

на диссертацию Хамидулина Артема Маратовича

«Мистические аспекты философии С.Л. Франка»

представленную на соискание ученой степени кандидата богословия

и выполненную на кафедре богословия

Московской Духовной академии русской православной церкви

Представленная диссертация является добросовестным исследованием «мистических аспектов философии С.Л. Франка». Тема выбрана очень удачно. Исследование А.М. Хамидулина позволяет более объемное видение философии выдающегося мыслителя как система мирозерцания, основанной на мистическом опыте. Если в существующей литературе о С.Л.

Франке и встречалось такое, то не часто и декларативно, а диссертант, напротив, развернуто аргументирует свое четкое и смелое утверждение. Помимо того, исследование прямо вторгается в общую гносеологическую проблематику, понуждая нас, по крайней мере, задуматься о мистическом начале любого исследования. Таким образом, обеспечивается и научная новизна и теоретическая значимость предпринятого исследования, что выделяет его в большой современной литературе о С.Л. Франке, которую диссертант очень хорошо знает. Можно надеяться, что публикации автора диссертации будут использованы для дальнейших исследований по истории русской философии и возможно, в учебном процессе.

В предложенной диссертации три главы. Первая глава «Легитимность мистицизма в философии С.Л. Франка» – основная. Две другие главы – это сравнение представлений о мистике у С.Л. Франка с подобного рода представлениями у Н.А. Бердяева и И.А. Ильина.

Название первой главы, быть может, не очень удачно. В работе, где показано постоянное и повсеместное присутствие мистики в познании и творчестве использовать термин «легитимность» несколько досадно: лучше бы подошло слово «естественность» или «нормальность». Сначала, в первом параграфе диссертант рассматривает лексему мистики – удивительного ощущения единства с неведомым. Оно, мистическое есть начало всего; это потом начинается трансцендирование в неизвестное, творческое его освоение в познании и преобразовании. Далее начинаются различия ... Кто-то сакрализирует тайну как таковую, на свой лад разгадывая ее. Это – эзотерики и штейнерианцы. Другие в мистике прикасаются к духовному и, наконец, через представление об Абсолюте приходят к Нему.

Итак, мистика – это касание тайны, которая внимательному человеку раскрывается как Абсолют, как Он. Но требуется труд движения к нему. Мистический опыт надо отрефлексировать; нужен мистицизм как система обдумывания, нужно движение к Абсолюту и, наконец, признание его Богом.

Это и сделал С.Л. Франк.

Второй параграф главной главы – «Аналитика мистического опыта С.Л. Франка». Параграф интересен сюжетом, а именно, найденным автором противоречием между описанием мистической реальности при помощи феноменологии Э. Гусерля и франковским непосредственным видением духовной реальности. При этом, по мнению автора, опорой для С.Л. Франка в данном случае выступает переживание, толкуемое им самим как непосредственно данное ему духовное бытие – «русский философ шел дальше простых проявлений и видел за ними действительно существующую и значимую абсолютную духовную реальность» (с. 46). Следует обратить внимание на 47 и 48 страницы, где показано, что в контексте франковской философии духовно переживание трактуется как обладание реальностью такого рода.

Попутно автор делает интересные наблюдения о мистической реальности обыденного (с. 50), о различии верующего и мистика (с. 55), о природе экстаза и спасающего значения страдания (с. 64). Совершенно трогательны страницы диссертации, на которых пересказываются свидетельства личного мистического опыта С.Л. Франка. Жизненный смысл утверждений С.Л. Франка о непосредственном бывании личности в духовной реальности диссертант передает известной емкой формулой: «Без мира Бог – не есть Бог». Следует согласиться с двумя выводами диссертанта. Во-первых, что мистические переживания С.Л. Франка прошли известные изменения от монистически окрашенного мистического опыта к теистической его разновидности; во-вторых, что в области религиозной гносеологии С.Л. Франк был радикальным эмпириком (с. 69).

Третий параграф этой главы отвечает на вопрос, почему возможно мистическое переживание. И диссертант, следуя С.Л. Франку, отвечает: «потому, что такова природа человека». Таким образом, органической частью исследования становятся вопросы антропологии и даже социологии.

Центральное в таком утверждении заключается в том, что сама антропология, само устройство единства тела и духа представляют собою механизм онтологической связанности человека и Творца (см. с. 95), в его человека, Богоподобии. Но и сам мир как «объективная действительность» есть «другой полюс Абсолютного».

Вторая и третья главы диссертации посвящены сопоставлению франковского восприятия и толкования мистики с тем, что о ней писали и учили Н.А. Бердяев (вторая глава) и И.А. Ильин (третья глава). Естественно спросить диссертанта о причинах его внимания к этим двум мыслителям, а не, допустим, к С.Н. Булгакову или П.А. Флоренскому. Более того, диссертант прекрасно понимает наличие мистики как некоего фона всего «серебряного века». Почему же выбраны Бердяев и Ильин? Тем не менее, если исключить «детские» «биографические параллели» С.Л. Франка и Н.А. Бердяева, а затем и И.А. Ильина (это первые параграфы глав), то анализ воззрений этих двух мыслителей на мистику, проведенное автором сравнение их со взглядами С.Л. Франка, следует признать вполне квалифицированным.

В «Предисловии» обстоятельно изложена цель исследования, обозначены выносимые на защиту позиции и довольно корректно названа предполагаемая диссертантом новизна в его исследовании. Короткое заключение на трех страницах подводит итоги исследования. Итоговым для всей работы представляется следующее положение этого заключения: «философия мистики С.Л. Франка демонстрирует оригинальный, глубоко прочувствованный опыт построения собственной системы, которая в зрелой своей версии приблизилась к традиции ортодоксального христианства, но не слилась с ней окончательно. Причиной чему можно назвать как личное мироощущение С.Л. Франка, так и особенности его философского мировоззрения, элементы которого (проблема происхождения зла, идея творения мира) не соответствовали, исходя из внутренней логики мысли С.Л. Франка, системе православного богословия».

В общем и целом диссертация оставляет отрадное впечатление, хотя две ее части (первая глава и две последующие компаративистские главы) представляются скорее двумя цельными частями какого-то более объемного исследования. Работа начинающего ученого написана хорошим языком, весьма добросовестно с оглядкой на современную литературу, бережным отношением к первоисточнику.

Нельзя умолчать о другом, «историко-философском» недостатке диссертации. Отсутствует – хотя бы несколькими абзацами – изложение эволюции С.Л. Франка о своей «первой философии» «Предмета знания» с центральным ее эпизодом – полемикой 1910 г. Без рассмотрения этих обстоятельств С.Л. Франк – мистик рассматривается вне контекста истории русской философии. Далее параллели с Н.А. Бердяевым и И.А. Ильиным не спасают положения. Даже В.Л. Соловьев с его определением мистики загнан на 22с. в подстрочные примечания. Автор даже в будущем обещает изучать не влияние русской традиции на С.Л. Франка, а влияние Беме, Силезиуса и Эккарта.

Эти замечания ни в коем случае не перечеркивают положительной оценки диссертации А. Хамидулина, посвященной теоретической философии. Основное в этой работе – доказательство, что С.Л. Франк является философом-мистиком, что в его творчестве соединено несоединимое – рациональное освоение иррационального. И эту задачу диссертант выполнил.

Основное содержание диссертации с достаточной полнотой отражено в публикациях автора, часть которых напечатана в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК РФ. Представленный автореферат соответствует содержанию диссертации. В рамках отзыва РХГА, как ведущей организации, следует отметить, что одна из статей диссертанта напечатана в «Вестнике РХГА» и стала важным этапом апробации работы.

В целом квалификационная работа А.М. Хамидулина, представленная на присуждение учёной степени кандидата богословия, представляет собой самостоятельное научное исследование, является завершённой научной работой и отвечает требованиям, предъявляемым к написанию и оформлению диссертации на соискание ученой степени кандидата богословия, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата богословия.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры философии и религиоведения Русской Христианской Гуманитарной Академии, протокол № 8 от 31.08.2018.

Составители отзыва

Декан факультета философии, богословия и религиоведения

доцент кафедры философии и религиоведения

ЧОУ ВО «Русская Христианская Гуманитарная Академия»

кандидат философских наук, доцент



Литвин Татьяна Валерьевна

Профессор кафедры философии и религиоведения

ЧОУ ВО «Русская Христианская Гуманитарная Академия»

Доктор философских наук, профессор



Ермичев Александр Александрович

Сведения о ведущей организации:

Частное образовательное учреждение

«Русская Христианская Гуманитарная Академия»

Россия, 191023, Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, д. 15, лит. А

Тел.: +7 (812) 571-30-75

Кафедра философии и религиоведения: Тел. +7 (812) 571-30-75;

е-мейл: theology@rhga.ru

Подписи Т.В. Литвин, А.А. Ермичева удостоверяю:

